



T.C.  
YARGITAY  
Ceza Genel Kurulu

Esas No: 2011/8-278  
Karar No: 2012/96  
Karar Tarihi: 12.03.2012

**RUHSATSIZ SILAH BULUNDURMAK SUÇU - USULÜNE GÖRE ALINMI  
ARAMA KARARINA İSTİNADEN, HERHANGİ BİR HAK İHLALİNE NEDEN  
OLUNMADAN YAPILAN ARAMA SONUNDA ELE GEÇEN DELİLLERİN  
MAHKUM YETİ HÜKMÜNE DAYANAK TEKİL EDEMEMELERİN KABUL  
EDİLMEMEYİ - HÜKMÜN BOZULDUĞU**

**ÖZET:** Usulüne göre alınmış arama kararına istinaden, herhangi bir hak ihlaline neden olunmadan yapılan arama sonunda ele geçen delillerin, sadece arama sırasında bulunması gereken delillerin orada bulundurulmaması suretiyle tekil aykırı hareket edildiğinden bahisle sayımları ve mahkumiyet hükmüne dayanak tekil edememeleri kabul edilemez. Bu nedenle, Özel Dairenin sanığın beraatine karar verilmesi gerektiği yönündeki gerekçesi yerinde değildir.

(5271 S. K. m. 119, 206, 217) (6136 S. K. m. 13)

Ruhsatsız silah bulundurma suçundan sanık M.'ün 6136 sayılı Yasanın 13/2. maddesi uyarınca 5 yıl hapis ve 450 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin, Birecik Asliye Ceza Mahkemesince verilen 08.05.2007 gün ve 120-220 sayılı hükmün sanık ve müdafii tarafından temyiz edilmesi üzerine dosyayı inceleyen Yargıtay 8. Ceza Dairesince 08.06.2011 gün ve 3981-4511 sayılı ile;

hükmüne uyulmadan yapılan arama sonucu suçla ilgili silah ve eklerinin bulunduğu anlaşıldığı kararda; aramanın CYY'nin 119/4. madde ve fıkrasına aykırı olarak yapıldığı ve CYY'nin 217/2. madde ve fıkrasının ve CYY'nin 206/2-a madde ve fıkrasının hükümlerine aykırı olarak gerçekleştirilen arama işlemi sonucunda elde edilen maddi delil ile buna ilişkin düzenlenen ekspertiz raporunun hükme esas alınamayacağı ve sanığın suçu inkara yönelik savunması ve tüm dosya kapsamı kararda, atılı suçu işlediğine ilişkin mahkumiyetine yeter kesin ve inandırıcı kanıt bulunmadığı da gözetilmeden, sanığın atılı suçtan beraatı yerine mahkumiyetine karar verilmesi isabetsizliğinden hükmün oy çokluğu ile bozulmasına karar verilmiştir,

Daire üyesi H. A.; tekli unsurun her koşulda yerine getirilebilmesi imkanı bulunamayacağından bahisle karar oy kullanmıştır.

Yargıtay C. Ba. savcılığı ise 06.09.2011 gün ve 177317 sayılı ile;

...Somut olayda, sanığın ev ve eklentilerinde arama yapılmasına ilişkin Birecik Sulh Ceza Mahkemesinin 15.02.2007 gün ve 207/50 m. ü. sayılı arama kararı bulunmakta olup anılan arama kararına istinaden sanığın evinde arama yapılmıştır.

Arama kararının ne şekilde infaz edileceğine ilişkin düzenlemenin yer aldığı CYY'nin 119/4. madde ve fıkrasında hükmüne yer verilmiştir.

Somut olayda, Cumhuriyet Savcısı hazır olmaksızın ve o yer ihtiyar heyetinden veya komiserlerden iki kişiyi bulundurulmaksızın sanığın konutunda Birecik Sulh Ceza



T.C.  
YARGITAY  
Ceza Genel Kurulu

Esas No: 2011/8-278  
Karar No: 2012/96  
Karar Tarihi: 12.03.2012

Mahkemesinin 15.02.2007 gün ve 207/50 müt. sayılı kararına istinaden arama yapılmı ve bu arama sonucunda ele geçen kale nikof marka tüfe e el konulmu tur.

Olayımızda, usulüne göre alınmı bir arama kararının bulundu u, bu karara ve kararın infaz sırasında yapılan i lemlere yönelik bir itirazın da vaki olmadı ı, arama i lemne ve arama yapılırken bir takım hakların ihlal edildi ine yönelik olarak sanıktan gelen herhangi bir yakınmanın da bulunmadı ı anla ılmaktadır.

...Hakim kararına dayanılarak, Cumhuriyet savcısı hazır olmaksızın, iki ihtiyar heyeti üyesi veya iki kom u bulundurulmaksızın ve fakat bu karara ve kararın infazı sırasında yapı lan i lemlere yönelik herhangi bir itiraz da vaki olmaksızın, arama i lemne ve arama yapılırken bir takım hakların ihlal edildi ine yönelik olarak sanıktan gelen herhangi bir yakınma da bulunmaksızın yapılan aramanın hukuka aykırı olmadı ı ve dolayısıyla arama sonucu elde edilen delillerin de hukuka aykırı elde edilmi delil sayılamayaca ı belirlendikten sonra, somut olaya ili kin çözülmesi gereken sorun, evinde yapı lan aramada ele geçen kale nikof marka silah ile sanık arasında aidiyet ili kisinin kurulmasını sa layacak, di er bir anlatımla suçta konu silahın sanı a ait oldu unun kabulünü gerektirecek delilin bulunup bulunmadı ıdır. 15.02.2007 tarihli arama tutana na göre, suçta konu silah, sanı ın ikamet etti i konutunun giri e göre sa dan ikinci odasında yerde bulunan ye il renkli fermuarlı bir çanta içinde bulunmu tur. Silahın bulundu u yer ve ekli itibariyle konut sahibi olan sanı ın bilgisi dı nda bulundurulması hayatın ola an akı na ters dü tü ü gibi, ayrıca tek katlı konuta ait bahçede de kale nikof marka silaha ait 1 adet bo kovan bulunmu ve Diyarbakır Kriminal Polis Laboratuarlı nca düzenlenen 06.03.2007 tarihli ekspertiz raporu içeri ine göre de, bahçede ele geçen bo kovanın suçta konu kale nikof marka tüfekten atıldı ı anla ılmı tır. Bu durumda gösteriyor ki, suçta konu silah sanı ın ikamet etti i konutun bahçesinde de kullanılmı tır.

Sanık tüm a amalardaki savunmasında, suçta konu kale nikof tüfe in kendisine ait olmadı ını savunmu ise de, herhangi üphelendi i biri ya da birileri olmamakla birlikte, kendisini sevmeyen ki iler tarafından evine konulmu oldu unu belirtmek suretiyle suçta konu silahın evinde bulununu izah etmeye çalı mı tır. Ayrıca dosya içerisinde mevcut olan sanı a ait sosyal ve ekonomik durum ara tırma belgesine göre, sanı ın 5 kızı ve 4 o lunun evli olup ayrı konutlarda oturdukları, 2 çocu unun ise ö renci oldu u, yine sanı ın mahkeme a masındaki 08.05.2007 tarihli savunmasına göre de; aynı konutta e i ve küçük ya taki çocukları ile beraber kaldı ı anla ılmaktadır.

Bu veriler ile olu ve tüm dosya içeri i birlikte de erlendirildi inde, sanı ın suçta konu kale nikof marka silahın kendisine ait olmadı na ili kin savunmasının, dosya içeri i ve elde edilen delillerle ba da mayan suçtan kurtulmaya yönelik savunma olarak de erlendirilerek itibar edilmemesi gerekmektedir.

Bu nedenle, Yüksek Dairenin y aramanın CYY'nin 119/4. madde ve fıkrasına aykırı olarak yapıldı ı ve CYY'nin 217/2. madde ve fıkrasının yüklenen suç, hukuka uygun bir ekilde elde edilmi her türlü delille ispat edilebilir.> ve CYY'nin 206/2-a madde ve fıkrasının hükümlerine aykırı olarak gerçekleştirilen arama i lemi sonucunda elde edilen maddi delil ile buna ili kin düzenlenen ekspertiz raporunun hükme esas alınamayaca ı ve sanı ın suçu inkara yönelik savunması ve tüm dosya kapsamı kar ısında, atılı suçu i ledi ine



T.C.  
YARGITAY  
Ceza Genel Kurulu

Esas No: 2011/8-278  
Karar No: 2012/96  
Karar Tarihi: 12.03.2012

ili kin mahkumiyetine yeter kesin ve inandırıcı kanıt bulunmadı ına görü üyle itiraz yasa yoluna ba vurarak, Özel Daire bozma kararının kaldırılmasına ve yerel mahkeme hükmünün onanmasına karar verilmesi isteminde bulunmu tur.

Dosya Yargıtay Birinci Ba kanlı ına gönderilmekle, Ceza Genel Kurulunca de erlendirilmi ve açıklanan gerekçelerle karara ba lanmı tır.

Özel Daire ço unlu u ile Yargıtay C. Ba savcılı ı arasında olu an ve Ceza Genel Kurulunca çözümlenmesi gereken uyu mazlık; sanı ın evinde yapılan aramanın usule uygun olup olmadığı, dolayısıyla bu arama sonunda elde edilen delillerin olarak de erlendirilip de erlendirilmeyece inin belirlenmesine ili kindir.

ncelenen dosya içeri inden;

Sanı ın evinde uzun namlulu silah bulundurdu u bilgisi edinilmesi üzerine Cumhuriyet Ba savcılı ının talebiyle Birecik Sulh Ceza Mahkemesince 15.02.2007 gün ve 2007/50 sayı ile sanı ın ikametgahında gündüzleyin bir defaya mahsus arama yapılmasına karar verildi i,

Bu karara istinaden sanı ın ikametgahında 15.02.2007 tarihinde ondört kolluk görevlisi ve sanı ın katılımıyla arama yapıldıktan sonra, elde edilen bir adet uzun namlulu silah, bu silaha ait arjörler ve mermiler ile bir adet av tüfe ine Sulh Ceza Mahkemesinin anılan kararı uyarınca el konularak emanete alındı ı anla ılmaktadır.

Sanık kollukta; ,

C.Savcılı ında; erce gerçekte tirilmi ve kale nikof evimde bulunmu tur. Benim bu konu ile ilgili herhangi bir dü manım veya herhangi üphelendi im kimse yoktur. Kale nikof marka tüfek bana veya evde ya ayan di er aile bireylerine ait de ildir. Ben evimde e im B. ve di er çocuklarımla birlikte ya arım. Benim veya çocuklarımla bu olayla bir ilgisi yoktur. Üstelik ben ya lı ve hasta bir insanım, kale nikof marka tüfe i kullanacak dirayetimde yoktur. Üstelik bu silahı bulundurmak ve kullanmak için bir sebebimde yoktur>,

Mahkemede ise; ekinde savunmada bulunmu tur.

Arama kararının ne ekilde infaz edilece i, aramanın yapıldı ı 15.02.2007 tarihinde yürürlükte olan 5271 sayılı CYY'nin 119. maddesinin 4. fıkrasında; ekinde belirtilmi tir.

Buna göre, konutta yapılan arama sırasında;

- Cumhuriyet Savcısının,

- (veya) htiyar heyetinden iki ki inin,

- (veya) iki kom unun,



T.C.  
YARGITAY  
Ceza Genel Kurulu

Esas No: 2011/8-278  
Karar No: 2012/96  
Karar Tarihi: 12.03.2012

Hazır bulundurulması gerekmektedir.

Buna kararın uyuşmazlığına konu olayda, aramaya on dört kolluk görevlisi ile sanığın katıldığı, bununla birlikte Yasanın arama sırasında bulunmasını istediği diğer kişilerin katılmadığı, bunun da eklenmesi hukuka aykırı olduğu ve 5271 sayılı CYY'nin 217. maddesinin 2. fıkrasında; ekindeki hüküm uyarınca, arama sonucu elde edilen delilin hukuka uygun biçimde elde edilen delil niteliğinde bulunmadığı ileri sürülebilir ise de; usulüne göre alınmış bir arama kararı bulunan somut olayda, bu karara ve kararın infazı sırasında yapılan işlemlere yönelik bir itiraz vaki olmadığı gibi, arama işlemine ve arama yapılırken bir takım haklarının ihlal edilmesine yönelik olarak sanıktan gelen herhangi bir yakınma da bulunmamaktadır.

Bu nedenle, sırf arama sırasında ekinle ilgili kin bir koşulun ihlal edilmesine dayanılarak aramanın hukuka aykırı sayılmayacağı ve ele geçirilen delillerin delil olarak nitelenemeyeceğinin kabulü gerekmektedir.

Örnekte de; Prof. Bahri Öztürk, Doç. Dr. Mustafa Ruhan Erdem ve Doç. Dr. Veli Özer Özbek tarafından hazırlanan Uygulamalı Ceza Muhakemesi isimli eserde bu konudan bahsedilirken, ikili bir ayırım yapılarak, bu tasnifte; hak ihlalinin niteliği üzerinde durulup, bir hukuk devletinde bazı hakların mutlak, diğer bazı hakların ise nisbi koruma altında bulundurulduğu belirtildikten sonra; buna bağlı olarak ve kavramlarının ortaya çıktığı ifade edilmiştir. Buna göre mutlak delil yasakları;

- 1- Sanığın kendisini suçlandırıcı beyanda bulunmaya zorlaması,
- 2- Bir kimsenin yakınlarını suçlandırıcı beyanda bulunmaya zorlanması,
- 3- Sanığa kendisi ile ilk temasa geçen yetkili tarafından bazı haklarının hatırlanmaması, (susma hakkı, müdafii tayini isteme hakkı gibi)
- 4- Hayatın gizli alanına (özel hayatta değil) yapılan müdahaleler,

Olarak sayılmı, bunların dışında kalan durumlarda ise hakim tarafından oranlılık (ölçülülük) ilkesi göz önünde tutularak bakımından bir değerlendirme yapılması gerekliliğinden bahsedilmiştir.

Bu bağlamda; illiyet bağı, etkileme gücü ve hak ihlali kriterlerine yer vermeden yapılan bir değerlendirme; gerektireceği için, böyle bir yaklaşımın ceza yargılamasında hakkaniyete aykırı sonuçların doğmasına, adalet ve etik ilkelerinin zedelenmesine yol açabilecek son derece ağır sonuçları da birlikte getireceği kuşusuzdur.

Her ekinle aykırılığın aynı zamanda bir hak ihlaline de yol açacağı ekindeki bir kabul isabetli olmayacağından, olayımızda olduğu gibi bulunmadan yapılan bir aramada, CYY'nin 119. maddesine ekli bir aykırılık söz konusu ise de, herhangi bir hakkın ihlal edildiği söylenemeyecektir.



T.C.  
YARGITAY  
Ceza Genel Kurulu

Esas No: 2011/8-278  
Karar No: 2012/96  
Karar Tarihi: 12.03.2012

Usulüne göre alınmış arama kararına istinaden, herhangi bir hak ihlaline neden olunmadan yapılan arama sonunda ele geçen delillerin, sadece arama sırasında bulunması gereken ki ilerin orada bulundurulmaması suretiyle ekle aykırı hareket edildi inden bahisle sayılmaları ve mahkumiyet hükmüne dayanak teşkil edememeleri kabul edilemez.

Nitekim, Ceza Genel Kurulunun 26.06.2007 gün ve 147-159 sayılı kararında da aynı sonuca ulaşılmıştır.

Bu nedenle, Özel Dairenin sanığın beraatine karar verilmesi gerektiği yönündeki gerekçesi yerinde değildir.

Bu itibarla, itirazın kabulüne, Özel Daire bozma kararının kaldırılmasına, arama sırasında ele geçirilen ve Genel Kurulun kabulüne göre hukuka uygun olarak elde edildiği belirlenen deliller de değerlendirilerek bir hüküm kurulması için dosyanın yeniden Özel Daireye gönderilmesine karar verilmelidir.

Çoğunluk görüşüne katılmayan Genel Kurul Üyesi H.Y. Aktan;

hükmünü getirmektedir.

Fıkranın son kelimesi ekinde olup emredicidir. Sözcüğün esnetilmesi olanaksızdır. Yorumla fıkraya de ik anlam yüklenmesi de mümkün değildir.

de erlendirmesine katılmak da olanaksızdır. Zabıta ile karı karıya bir tek sanık vardır. tiraz etmesi halinde, itirazın içeriğinin aynen yazılıp yazılmayacağından ku ku duyması mümkündür. Diğer taraftan aramada biçimindeki yorumun da geçerliliği mevcut düzenleme kapsamında olanaksızdır.

Açık, somut bir hukuk normuna aykırı bir arama bizatihi öngörülen, sanığa tanınan hakkın ihlalidir. Hukukta ekli ihlal ya da nisbi ihlal/mutlak ihlal gibi bir ayrıma yer verilmemelidir.

Unutulmamalıdır ki bir gün nisbi ihlaller çoğalabilir ve bu halde de usul kuralları ve güvencelerine yer kalmaz.

Kamu yararı, ceza yargılamasında, kişiyi yararının önüne geçmez. Delil tartımını değerlendirilmesinin hukukumuzda yeri yoktur. Anayasaya göre (AY.m 38/6)

Hukuk devletinde her suç aydınlatılmalıdır. Ancak, her suç, hukuka uygun olarak elde edilmiş delillerle aydınlatılmalıdır. yorumuyla basit ihlal/mutlak ihlal, biçimindeki yaklaşım hukuk devleti ilkesini de gereksiz kılan sonuca götürür.

Usulüne göre alınmış mahkeme kararından sonra CMK m. 119/4. ihlalin süreklilik kazanması arama yapan güvenlik güçlerini de bir gün korumasız bırakacağı ve sorunlarla



T.C.  
YARGITAY  
Ceza Genel Kurulu

Esas No: 2011/8-278  
Karar No: 2012/96  
Karar Tarihi: 12.03.2012

kar ıla ılaca ı unutulmamalıdır.

Aramanın CMK 119/4. madde fıkrasına açık aykırılık basit ihlal olarak nitelendirilemeyece inden ve yukarıdaki yazdı ım gerekçelerle ço unlu un görü üne katılmıyorum> dü üncesiyle kar ı oy kullanmı tır.

Sonuç: Açıklanan nedenlerle;

1- Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı itirazının KABULÜNE,

2- Yargıtay 8. Ceza Dairesinin 08.06.2011 gün ve 3981-4511 sayılı bozma kararının KALDIRILMASINA,

3- Yargıtay Ceza Genel Kurulunun yönündeki kabulüne ve di er kanıtlara göre inceleme ve de erlendirme yapılması için dosyanın Yargıtay 8. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ına TEVD NE, 13.03.2012 günü yapılan müzakerede oyçoklu uyla karar verildi. (๓๓)